

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»

**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УБИЙСТВА
МАТЕРЬЮ НОВОРОЖДЕННОГО РЕБЕНКА**

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная
деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 340

Екатеринбург 2018

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующий кафедрой права
_____ А.А. Воронина
«_____» _____ 2018 г.

УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УБИЙСТВА МАТЕРЬЮ НОВОРОЖДЕННОГО РЕБЕНКА

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная
деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 340

Исполнитель: студент группы ПВД-416	_____	К.А. Злодеева
	(подпись)	
Руководитель: канд. юрид. наук, доцент	_____	С.Г. Гончарова
	(подпись)	
Нормоконтролер: ст. преподаватель	_____	К.А. Игишев
	(подпись)	

Екатеринбург 2018

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ НОРМ ОБ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА УБИЙСТВО МАТЕРЬЮ НОВОРОЖДЕННОГО РЕБЕНКА ПО РОССИЙСКОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ.....	6
2. ЮРИДИЧЕСКИЕ ПРИЗНАКИ УБИЙСТВА МАТЕРЬЮ НОВОРОЖДЕННОГО РЕБЕНКА.....	12
2.1. Объективные признаки состава преступления	12
2.2. Субъективные признаки состава преступления	18
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ.....	26
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА	45
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	49
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	53

ВВЕДЕНИЕ

Конституция РФ¹ от 12 декабря 1993 года гарантирует право каждого на жизнь. А также определяет, что основные права и свободы человека не отчуждаемы и принадлежат ему от рождения. Законодатель в Особенной части Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ)² отдает приоритетное значение преступлениям, направленным против жизни, исходя из того, что в первую очередь речь должна идти о защите важнейшего естественного права человека. Особое место среди посягательств на личность занимают преступления против жизни детей, в частности убийства новорожденных, так как в современном мире охрана жизни ребенка приобретает первостепенную значимость.

Убийство матерью новорожденного ребенка является одним из наиболее опасных преступных деяний, направленных на лишение жизни человека. Проблема убийства новорожденных матерями актуальна не только в России, но и во всем мире. Эта проблема далеко не новая для общества и существует достаточно долгое время. Разработка наиболее эффективных норм и перспективных путей развития законодательства в сфере охраны жизни и здоровья новорожденных детей может быть достигнута на основе анализа исторических путей развития норм об уголовной ответственности за данное преступление, а также анализа правоприменительной практики.

Насилие в отношении детей – это одна из важнейших проблем современного общества. Данные о количестве совершаемых преступлений с этим составом не отражают реальную картину происходящего, т.к. такие преступления обладают высокой степенью латентности. Анализ данных по статистике убийств матерью новорожденного ребенка, полученный из открытых источников, статей и высказываний официальных лиц, позволяет

¹ Российская газета. 1993. 25 дек.

² Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

сделать следующие выводы. Пик совершения преступлений рассматриваемого вида по этим данным приходится на 1999 год и составляет 251 убитого новорожденного. Такое положение можно объяснить кризисом 1998 года и ухудшением экономической ситуации в стране. После 1999 года происходит снижение количества убийств данной категории с небольшим всплеском в 2004-2005 гг. С 2005 года количество убийств новорожденных снижается и достигает в 2016 году значения 96 человек. С 2005 года экономическая ситуация в стране стабилизировалась и уровень благосостояния вырос. Пик инфантицида в 1999 году и уверенное снижение с 2005 года демонстрируют явную связь количества убитых новорожденных в стране и уровня благосостояния граждан¹.

УК РФ включает в себя ст. 106, которая предусматривает привилегированный состав преступления – убийство матерью новорожденного ребенка. Выделение данного состава достаточно обосновано не только с теоретической точки зрения, но и с практической, однако, при этом в правоприменительной практике возникает ряд проблем, связанных с правильной квалификацией данного преступного деяния.

Таким образом, тема является актуальной.

К сожалению, степень разработанности данной темы нельзя назвать высокой и достаточно изученной. На различных исторических этапах развития России у законодателя и научных исследователей было разное мнение по поводу данной проблемы. Так, в научной литературе вопросы уголовно-правовой характеристики убийства матерью новорожденного ребенка изучали С.В. Бородин, Л.И. Мурзина, А.Н. Красиков, А.С. Глазков, С.М. Милюков и другие.

Объектом дипломной работы являются уголовно-правовые отношения, возникающие по поводу убийства матерью новорожденного ребенка.

¹ *Ольга Скопина. Анализ статистики убийств новорожденных и работы бэби-боксов в России // РВС. 2016. URL: <http://rvs.su/statia/analiz-statistiki-ubiystv-novorozhdennyh-i-raboty-bebi-boksov-v-rossii>*

Предметом работы выступают правовые нормы об убийстве матерью новорожденного ребенка, а также практика их применения.

Целью работы является изучение уголовно-правовой характеристики убийства матерью новорожденного ребенка.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- проанализировать исторический процесс возникновения и развития норм об уголовной ответственности за убийство матерью новорожденного ребенка по российскому законодательству;
- исследовать объективные и субъективные признаки состава данного преступления;
- изучить и проанализировать судебную практику по данным преступлениям;
- определить круг проблем и выявить ошибки, допускаемые при квалификации убийства матерью новорожденного ребенка;
- сформулировать выводы и предложения по результатам работы.

Теоретическую основу работы составили исследования Л.И. Мурзиной, А.Г. Бабичева, И.М. Мухачевой, Е.А. Сазановой, С.Н. Бычкова, Е.С. Вакалюк и др.

Методологическую основу работы составляет совокупность следующих методов: сравнительно-правовой, анализ и синтез, формально-логический.

Нормативную основу работы составили Конституция РФ, УК РФ.

Структура дипломной работы построена с учетом поставленных целей и задач и состоит из введения, двух глав, одна из которых включает в себя два параграфа, анализа правоприменительной практики, методической разработки, заключения и списка использованных источников.

1. ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ НОРМ ОБ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА УБИЙСТВО МАТЕРЬЮ НОВОРОЖДЕННОГО РЕБЕНКА ПО РОССИЙСКОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ

Экскурс в историю возникновения и развития норм об уголовной ответственности за убийство матерью новорожденного ребенка в России необходим для понимания логики развития юридической мысли относительно данного вопроса.

Историческая судьба отечественного уголовного законодательства об ответственности за детоубийство весьма неоднозначна и противоречива. На ней во многом сказались те обычаи, нравы, церковные и светские взгляды, которые существовали на каждом этапе развития древнерусского, а затем российского, советского и современного общества¹. Детоубийство – одно из тех преступлений, которые в различные эпохи расценивались по-разному. Это происходило в связи с противоречиями во взглядах на значение и общественную опасность данного преступления на различных этапах развития общества².

История становления ответственности за детоубийства в русском праве начинается с упоминания данного преступления в ст. 6 Устава князя Ярослава. В уставе указывалось на насильственное лишение жизни матерью своего незаконнорожденного ребёнка. За это деяние она подвергалась заключению в церковном доме. Также детоубийство как преступление рассматривалось и в ст. 9 Устава князя Владимира Святославича. За данное

¹ *Бабичев А.Г.* Историческое становление российского уголовного законодательства об убийстве матерью новорожденного ребенка // Вестник Челябинского государственного университета. 2015. № 4 (359). С. 99.

² *Мурзина Л.И.* Генезис уголовной ответственности за детоубийство // Известия Пензенского государственного педагогического университета им. В.Г. Белинского. 2008. № 7 (11). С. 101.

преступление виновная подвергалась церковному суду, что было направлено на пресечение внебрачных связей¹.

В Соборном уложении 1649 г. впервые преобладает взгляд на детоубийство как на преступление. В Соборном уложении законодатель дифференцированно подходит к ответственности за детоубийство. Так, согласно ст. 3 Соборного уложения, отец или мать, убившие своего ребенка, наказывались тюремным заключением сроком на один год, после чего виновного приводили в церковь и всенародно объявляли его грех. При этом положения Соборного уложения 1649 г. показывают суровое отношение именно к случаям убийства незаконнорожденного ребенка². Такая двойственность закона в отношении детоубийц может свидетельствовать о том, что российская власть в середине XVII века больше беспокоилась не о судьбах детей, а о противодействии внебрачным половым связям³.

В 1716 году Петр I принял Воинский устав, ставший важной вехой в истории законодательного противодействия детоубийствам в России. В соответствии с новым законом вводились одинаково жестокие наказания за убийства как внебрачных, так и законных детей⁴. Из 163 нормы Артикулов Воинских следует, что детоубийство рассматривалось в качестве квалифицированного вида причинения смерти другому человеку, при этом смертная казнь назначалась только за умышленное совершение данного деяния⁵.

¹ Мурзина Л.И. Генезис уголовной ответственности за детоубийство // Известия Пензенского государственного педагогического университета им. В.Г. Белинского. 2008. № 7 (11). С. 101.

² Бабичев А.Г. Историческое становление российского уголовного законодательства об убийстве матерью новорожденного ребенка // Вестник Челябинского государственного университета. 2015. № 4 (359). С. 100.

³ Михель Д.В. Общество перед проблемой инфантицида: история, теория, политика // Журнал исследований социальной политики. 2007. № 4. С. 444.

⁴ Там же. С. 444.

⁵ Дядюн К.В. История регламентации уголовной ответственности за преступные посягательства, связанные с репродуктивными аспектами // Общество и право. 2013. № 4 (46). С. 109.

Детоубийство в Своде законов 1832 года уже определялось как убийство ребенка, находящегося в утробе матери. Убийство младенца, уже родившегося, именовалось «чадоубийством». За данные преступления предусматривалась ответственность, как за убийства, совершенные при отягчающих обстоятельствах. В данном законодательном акте в отличие от Соборного уложения 1649 г. усиливается наказание родителей за посягательство на жизнь детей¹. В соответствии со ст. 341 детоубийство относилось к разряду квалифицированных видов убийств и наказывалось «тяжкой смертной казнью: окопанием живым в землю, колесованием», в то время как простое убийство каралось «менее тяжелой смертной казнью». В ст. 343 предусматривалась ответственность за «умышленное во чреве умервщление и изгнание плода», которое также относилось к убийству с отягчающими обстоятельствами. «Умышленное во чреве умервщление и изгнание плода» можно рассматривать как производство аборта в современном его понимании. Можно отметить, что в Своде законов уголовных было уделено достаточное внимание обозначенным вопросам, вполне адекватное и целесообразное, принимая во внимание особенности государственного и общественного развития того времени².

В XIX веке законодательная борьба с детоубийствами в России была продолжена. В 1845 году было принято Уложение о наказаниях уголовных и исправительных, которое предусматривало три вида детоубийств: 1) умышленное убийство сына или дочери, рожденных в законном браке; 2) убийство внебрачного ребенка, совершенное матерью от стыда или страха при его рождении; 3) убийство новорожденного ребенка-урода. Первое из указанных детоубийств рассматривалось законодателем как тяжкое убийство

¹ Мурзина Л.И. Генезис уголовной ответственности за детоубийство // Известия Пензенского государственного педагогического университета им. В.Г. Белинского. 2008. № 7 (11). С. 101-102.

² Дядюн К.В. История регламентации уголовной ответственности за преступные посягательства, связанные с репродуктивными аспектами // Общество и право. 2013. № 4 (46). С. 109.

и наказывалось лишением всех прав состояния и пожизненными каторжными работами. Второе детоубийство признавалось убийством, совершенным при смягчающих обстоятельствах, при условии, что не будет доказано совершение виновной такого же преступления в прошлом. Лишение матерью жизни своего внебрачного ребенка наказывалось лишением всех особенных, лично и по состоянию присвоенных прав и преимуществ и заключением в тюрьму на срок от четырех до шести лет. Наказание смягчалось, если «детоубийство сего рода было непредумышленное, виновная в оном женщина, если она не замужняя и разрешилась от бремени в первый раз»¹. Наказанием за убийство младенца с физическими недостатками было лишение матери всех прав состояния и ссылка в Сибирь. Если же младенец родился мертвым, а женщина из стыда или страха этот факт скрыла, ей полагалось наказание в виде тюремного заключения на срок от 4 до 8 месяцев. Также предусматривалась отдельная норма, описывающая случаи убийства младенца путем бездействия: женщина, которая от стыда или страха, хотя и не убьет своего незаконнорожденного младенца, но оставит его без помощи, а младенец от того лишится жизни, приговаривается к лишению всех особенных, личных и по статусу присвоенных прав и преимуществ со ссылкой в Сибирь, либо к заключению в тюрьме на срок от 1,5 до 2,5 лет².

В 1903 году был разработан последний в истории царской России уголовный закон, Уголовное уложение, 1903 г., который также затрагивал проблему детоубийства. Наказание в этом кодексе было более мягким, чем в Уложении 1885 г.: ссылка на каторгу заменялась заключением в тюрьму или

¹ *Бабичев А.Г.* Историческое становление российского уголовного законодательства об убийстве матерью новорожденного ребенка // Вестник Челябинского государственного университета. 2015. С. 101-102.

² *Дядюн К.В.* История регламентации уголовной ответственности за преступные посягательства, связанные с репродуктивными аспектами // Общество и право. 2013. № 4 (46). С. 109.

в смиренный дом на срок от 1,5 до 6 лет¹. Убийство матерью своего законнорожденного ребенка, совершенное при родах или после них, по-прежнему приравнивалось к особо опасному родственному убийству и наказывалось смертной казнью².

После Октябрьской революции 1917 г. царское законодательство было отменено, ему на смену пришли советские правовые акты. Так, Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. не предусматривал особой ответственности за убийство матерью новорожденного ребенка. Такое деяние по рассматриваемому акту относилось к преступлению, совершенному при отягчающих обстоятельствах – убийство лицом, в обязанности которого входила забота об убитом, и убийство с использованием беспомощного состояния убитого³. Не изменилась уголовно-правовая оценка рассматриваемого деяния и в УК РСФСР 1926 г. Ни УК РСФСР 1922 г., ни УК РСФСР 1926 г. не знали привилегированного состава детоубийства. Это позволяло расценивать ситуации убийства матерью своего новорожденного ребенка как убийство квалифицированное. Основанием для подобного подхода законодателя служило, как тогда казалось, отпадение в той или иной мере причин, толкающих женщину-мать на убийство своего внебрачного ребенка. Ведь действовавшее в то время право не делало особых различий между детьми, рожденными в зарегистрированном и незарегистрированном браке. Рождение ребенка вне брака не было в то время позором для женщины⁴.

¹ *Михель Д.В.* Общество перед проблемой инфантицида: история, теория, политика // Журнал исследований социальной политики. 2007. № 4. С. 445.

² *Бабичев А.Г.* Историческое становление российского уголовного законодательства об убийстве матерью новорожденного ребенка // Вестник Челябинского государственного университета. 2015. С. 103.

³ *Дядюн К.В.* История регламентации уголовной ответственности за преступные посягательства, связанные с репродуктивными аспектами // Общество и право. 2013. № 4 (46). С. 111.

⁴ *Давтян Д.В.* Уголовно-правовое значение беспомощного состояния потерпевшего по Советскому законодательству // Актуальные проблемы предупреждения и раскрытия преступлений. 2009. № 11 (5). С. 86.

В УК РСФСР 1960 г. деяние матери-убийцы квалифицировалось по ст. 103 как убийство, совершённое без отягчающих и смягчающих обстоятельств. Обстоятельства, сопутствующие детоубийству (особое физическое и психическое состояние женщины во время родов; тяжелая семейная обстановка; материальные трудности) обычно учитывались судами в качестве смягчающих обстоятельств в рамках санкции ст. 103 УК¹.

Принятие в 1996 году новейшего уголовного кодекса вернуло ситуацию к досоветскому состоянию в сфере уголовного законодательства. Детоубийство вновь стало рассматриваться как самостоятельное и привилегированное преступное деяние². На сегодняшний день статья 106 УК РФ предусматривает три самостоятельных вида убийства: 1) убийство матерью новорожденного ребенка во время или сразу же после родов; 2) убийство матерью новорожденного ребенка в условиях психотравмирующей ситуации; 3) убийство матерью новорожденного ребенка в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости. Санкция ст. 106 УК РФ предусматривает наказание в виде ограничения свободы на срок от двух до четырех лет, либо принудительных работ на срок до пяти лет, либо лишения свободы на тот же срок.

¹ Мурзина Л.И. Генезис уголовной ответственности за детоубийство // Известия Пензенского государственного педагогического университета им. В.Г. Белинского. 2008. № 7 (11). С. 103.

² Михель Д.В. Общество перед проблемой инфантицида: история, теория, политика // Журнал исследований социальной политики. 2007. № 4. С. 445.

2. ЮРИДИЧЕСКИЕ ПРИЗНАКИ УБИЙСТВА МАТЕРЬЮ НОВОРОЖДЕННОГО РЕБЕНКА

2.1. Объективные признаки состава преступления

В составе преступления выделяется четыре элемента, два из которых являются объективными признаками, – это объект и объективная сторона. Объектом рассматриваемого преступления является жизнь новорожденного ребенка. Умышленное лишение матерью жизни ребенка, не относящегося к разряду новорожденных, не будет рассматриваться как совершение убийства с привилегированным составом, ответственность за которое предусмотрена ст. 106 УК РФ¹.

Уголовный закон прямо указывает на один из элементов непосредственного объекта данного состава преступления – новорожденный ребенок, но при этом не определяет конкретные сроки периода новорожденности. Определение этого периода времени является дискуссионным и неурегулированным законодательством. Акушерство и педиатрия определяют новорожденным младенца возраста до одного месяца. Судебная медицина новорожденным считает младенца прожившего не более суток. В науке уголовного права высказываются различные точки зрения относительно определения возраста новорожденности, так, некоторые ученые-правоведы предлагают определять период новорожденности до двух недель, другие же считают, что период новорожденности равен шести месяцам². Такие размытые границы установления возраста потерпевшего затрудняют возможность четкого применения уголовного закона³.

Ни законодательно, ни на уровне правовой позиции Верховного Суда РФ срок определения признака «новорожденности» ребенка не установлен.

¹ Сазанова Е.А. Спорные вопросы квалификации убийства матерью новорожденного ребенка // Известия ВУЗов. 2014. № 6. С. 118.

² Зими́на У.Е. Некоторые вопросы квалификации убийства матерью новорожденного ребенка // Инновационная наука. 2015. № 11. С. 161.

³ Сазанова Е.А. Указ. соч. С. 119.

Нет единства мнений и в литературе. Если убийство матерью новорожденного ребенка совершается во время или сразу же после родов, новорожденным можно считать ребенка, прожившего не более одних суток. В других случаях, в условиях психотравмирующей ситуации или в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости, традиционно новорожденным считается ребенок, с момента родов которого прошло не более 28 дней¹.

Объективная сторона данного состава преступления выражается в общественно-опасном, противоправном деянии матери, которое впоследствии повлекло смерть новорожденного ребенка. Данное деяние может совершаться либо путем активных действий, либо же путем бездействия. Под активными действиями понимается нанесение каких-либо смертельных ран ребенку, удушение матерью, удары, повлекшие смерть, а также каких-либо иных физических воздействий, которые впоследствии повлекли смерть новорожденного ребенка. К бездействию можно отнести отказ от поддержания жизнедеятельности ребенка, что может выражаться в не кормлении ребенка, в отсутствии необходимой заботы и ухода, повлекшие смерть ребенка².

На сегодняшний день статья 106 УК РФ предусматривает три самостоятельных вида убийства: 1) убийство матерью новорожденного ребенка во время или сразу же после родов; 2) убийство матерью новорожденного ребенка в условиях психотравмирующей ситуации; 3) убийство матерью новорожденного ребенка в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости.

Вполне логично полагать, что убийство матерью новорожденного ребенка во время или сразу же после родов означает, что оно совершается в течение относительно непродолжительного времени. Можно считать, что

¹ Лукьянчикова Е.Ф. Убийство матерью новорожденного ребенка (ст. 106 УК РФ) // Современные тенденции развития науки и технологий. 2016. № 7. С. 79.

² Кротких С. А. Проблемы толкования и применения нормы об убийстве матерью новорожденного ребенка // Актуальные вопросы юридических наук. 2017. С. 132.

временной промежуток «во время родов» начинается в процессе родов, а заканчивается завершением физиологического процесса родов. Убийство сразу же после родов означает, что оно происходит непосредственно после окончания физиологического процесса родов, то есть в течение первых часов¹.

Исходя из смысла закона, убийство младенца, совершенное во время и сразу же после родов, подпадает под действие данной статьи независимо от психического состояния матери или наличия психотравмирующей ситуации². Указание в законе на то, что рассматриваемый вид убийства совершается во время родов, дает основание полагать, что ответственность по статье 106 УК РФ должна наступать и в том случае, когда вследствие умышленных действий будущей матери плод погибает еще в утробе. Роды как физиологический процесс начинаются с момента схваток и заканчиваются в период отделения плода от матери и перерезания пуповины. Таким образом, убийство «во время родов» теоретически возможно и до появления ребенка на свет. Однако данное положение противоречит указанию в законе на то, что мать должна причинить смерть ребенку, который уже родился³. При убийстве матерью новорожденного сразу же после родов критерии новорожденности устанавливаются на основании судебно-медицинского признака, который определяется сроком в одни сутки. Критерием привилегированности такого убийства законодатель считает время его

¹ Кудалева Л.А. «Во время или сразу же после родов» как криминообразующий признак в случае убийства матерью новорожденного ребенка // Научные известия. 2016. № 4. С. 107.

² Иванова О.С. Убийство матерью новорожденного ребенка (ст. 106 УК РФ): проблемы описания состава преступления и дифференциации ответственности // Теория и практика общественного развития. 2016. № 7. С. 89.

³ Рылова И.О. Некоторые проблемы уголовной ответственности за убийство матерью новорожденного ребенка // Новая наука: от идеи к результату. 2016. № 12. С. 223.

совершения (время родового процесса или сразу же после него) и прямо говорит об этом в законе¹.

Понятие психотравмирующей ситуации является оценочным, т.к. не закреплено законодательно. Поэтому в теории и практике для обоснования психотравмирующей ситуации используются такие доводы как, например, смерть мужа, наступление беременности в результате изнасилования, невозможность заботиться о новорожденном, семейные и бытовые трудности. Таким образом, в условиях современной экономической ситуации и социальной напряженности, практически любое убийство новорожденного при желании можно будет считать совершенным в условиях психотравмирующей ситуации².

Изучив мнения некоторых ученых-правоведов, можно дать следующее определение психотравмирующей ситуации: психотравмирующая ситуация – это ситуация, возникающая не одномоментно, а складывающаяся постепенно в результате повторения отрицательных эмоций, т.е. на фоне негативного воздействия внешних факторов на психику матери новорожденного³.

Проведенный рядом психологов анализ субъективных переживаний у женщин, которые вынашивали нежелательную беременность, показал, что их физические симптомы и эмоциональные реакции имеют ряд существенных отличий от тех же симптомов и реакций женщин, вынашивающих желательную беременность. Таким образом, выделяются общие черты и два основных варианта психологического статуса при нежелательной беременности. При первом варианте всю беременность эти женщины чувствуют себя довольно хорошо, у них отмечается невысокая

¹ Бычков С.Н. Дискуссионные вопросы квалификации убийства матерью новорожденного ребенка // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2017. № 2 (74). С. 91.

² Иванова О.С. Убийство матерью новорожденного ребенка (ст. 106 УК РФ): проблемы описания состава преступления и дифференциации ответственности // Теория и практика общественного развития. 2016. № 7. С. 89-90.

³ Лукомская А.С. Понятие психотравмирующей ситуации в ст. 106 УК РФ // Вестник Оренбургского государственного университета. 2011. № 3. С. 74.

чувствительность к шевелению плода, довольно слабая эмоциональная реакция на факт беременности и искажение представления о сроке беременности. Они всячески пытаются избежать медицинской диагностики своего состояния. У таких женщин отмечается особое психологическое состояние, имеющее медицинское название атиофориогнозия (отрицание беременности). При втором варианте психологическое состояние женщины при нежелательной беременности характеризуется страхом и депрессией. С самого начала толчки и шевеления плода неприятны, слишком болезненны. Сознание этих женщин, зачастую вплоть до родов, заполнено поисками путей изгнания плода. У некоторых из них нежелательная беременность на всем протяжении сопровождается глубоким и ярко выраженным чувством отвращения, брезгливости и даже ненависти к будущему ребенку¹.

Время возникновения психотравмирующей ситуации значения для уголовно-правовой оценки деяния не имеет. Главным и решающим фактором также выступает срок в 28 дней. Это означает, что закон допускает возникновение психотравмирующей ситуации и на 28 день после родов, что является достаточно большим промежутком времени².

Психическое расстройство, не исключающее вменяемости, также является признаком одного из видов убийства матерью новорожденного ребенка. Психическое расстройство должно нарушать способность лица к осознанному волевому поведению во время совершения преступления и именно этот факт является ключевым для признания лица ограниченно вменяемым³. Наличие психического расстройства, не исключающего вменяемости, – самостоятельный и альтернативный признак

¹ *Погосян Л.В.* Уголовная ответственность за убийство матерью новорожденного ребенка // Международная научно-практическая конференция. Молодежь Сибири – науке России. 2014. С. 334-335.

² *Перепелкин В.Ю.* Убийство матерью новорожденного ребенка – привилегированный состав преступления: спорные вопросы // Юридические чтения. 2016. № 2. С. 43.

³ *Мухачева И.М.* Состояние психического расстройства, не исключающего вменяемости в соответствии со ст. 106 УК РФ // Актуальные проблемы российского права. 2017. № 2 (75). С. 185.

рассматриваемого состава преступления, а потому при его наличии допускается отсутствие психотравмирующей ситуации. Это расстройство может существовать у женщины до рождения ребенка либо развиться или же обостриться после родов, быть временным или иметь хроническую форму; для квалификации по ст. 106 УК РФ важно, чтобы состояние психического расстройства совпадало во времени с периодом новорожденности ребенка¹.

Учение о послеродовых психических нарушениях возникло достаточно давно. Ученым давно известно, что у женщин в связи с родами могут возникнуть болезни, в том числе и душевные. На сегодняшний день нет сомнений в том, что беременность оказывает влияние на вегетативные функции и психику женщины. Также известно, что в период беременности, особенно если беременность первая, ускоряется созревание личности женщины, она готовится стать матерью, у нее возрастает чувство ответственности за будущего ребенка, зреет материнский инстинкт. Одновременно с этим часто возникают расстройства психики, прежде всего невротического уровня. По современным представлениям, в послеродовом периоде можно выделить три основные группы психических расстройств: 1) послеродовые психозы – начинаются через 3 дня – 1 месяц после родов; возможность суицида и инфантицида до 10%; 2) послеродовые депрессии, умеренные и легкие, встречаются у 10-20% родивших женщин; возникают через 4 недели – до года; возможность суицида и инфантицида равна 5%; 3) послеродовые блюзы обнаруживаются у большей половины рожениц (70-80%); возникают с первого дня – 6 недель после родов; возможность суицида и инфантицида – очень редко, даже маловероятно².

¹ Кротких С. А. Проблемы толкования и применения нормы об убийстве матерью новорожденного ребенка // Актуальные вопросы юридических наук. 2017. С. 133.

² Баранова М.С. Уголовно-правовое регулирование убийства матерью новорожденного ребенка в российском законодательстве // Сборник статей Международной научно-практической конференции. Актуальные проблемы государства, права и гуманитарных наук. 2015. С. 334.

По каждому случаю убийства новорожденного ребенка собственной матерью необходимо назначать комплексную судебную медико-психолого-психиатрическую экспертизу, целью которой будет являться диагностика и оценка психического состояния матери, совершившей убийство новорожденного ребенка¹.

2.2. Субъективные признаки состава преступления

Одним из необходимых элементов состава преступления в уголовном праве является субъект преступления, то есть физическое, вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности, совершившее преступление. Субъект преступления – это лицо, совершившее общественно опасное деяние, способное в соответствии с законом понести за него уголовную ответственность. Субъект рассматриваемого состава преступления – специальный, им может быть только мать новорожденного ребенка, вменяемая, достигшая шестнадцатилетнего возраста².

Раскрывая особенности субъекта данного вида преступления, особое внимание необходимо уделить двум аспектам: трактовке понятия «мать» и возрасту, с которого наступает уголовная ответственность за убийство новорожденного ребенка³.

Понятие «мать», как правило, связано с фактом рождения женщиной выношенного ею ребенка, его вскармливания и будущего воспитания. Вопрос о том, кто же является субъектом преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ, на первый взгляд кажется очень простым, т.к. в диспозиции нормы законодатель указывает на то, что противоправное деяние совершает

¹ Баранова М.С. Уголовно-правовое регулирование убийства матерью новорожденного ребенка в российском законодательстве // Сборник статей Международной научно-практической конференции. Актуальные проблемы государства, права и гуманитарных наук. 2015. С. 334.

² Мурзина Л.И. Квалификация убийства новорожденного ребенка, совершенного его матерью // Известия Пензенского государственного педагогического университета им. В.Г. Белинского. 2012. № 28. С. 134.

³ Вакалюк Е.С. Субъект преступления, предусмотренного статьей 106 УК РФ // Вестник Челябинского государственного университета. 2012. № 1 (255). С. 63.

мать¹. Представляется, что понятием «мать» определяется та женщина, которая зачала, выносила и родила ребенка. В таком случае возникает вопрос о том, как должны быть квалифицированы действия суррогатной матери, направленные на лишение жизни новорожденного ребенка. Существует такая точка зрения, что убийство ребенка суррогатной матерью нужно квалифицировать по соответствующей части ст. 105 УК РФ, т.к. она, условно говоря, лишь «посредник», а не биологическая мать. С данной позицией сложно согласиться в полной мере, т.к. суррогатная мать выполняет те же функции вынашивания и рождения ребенка, что и любая «биологическая мать». Следовательно, она также подвержена психическим расстройствам, связанным с беременностью и родами. Также не может быть исключено ее нахождение в условиях психотравмирующей ситуации².

Суррогатное материнство представляет собой вынашивание и рождение ребенка (в том числе и преждевременные роды) по договору, который заключается между суррогатной матерью, т.е. женщиной, вынашивающей плод после переноса донорского эмбриона, и потенциальными родителями, чьи половые клетки использовались для оплодотворения, либо одинокой женщиной, для которых вынашивание и рождение ребенка по медицинским показаниям невозможно³. Россия входит в число стран, в которых суррогатное материнство официально разрешено законом. Но при этом отсутствует нормативный правовой акт, который бы регулировал все аспекты данного института. Об отдельных сторонах суррогатного материнства говорится в Семейном кодексе РФ⁴, а также в ведомственных актах Министерства здравоохранения и социального

¹ Мурзина Л.И. Указ. соч. С. 134.

² Засеева К.В. Убийство матерью новорожденного ребенка. Проблемы квалификации // Сборник статей Международной научно-практической конференции. Приоритетные направления развития науки. 2014. С. 92.

³ Зимица У.Е. Проблемы определения субъекта убийства матерью новорожденного ребенка // сборник статей Международной научно-практической конференции. Проблемы правопонимания и правоприменения в прошлом, настоящем и будущем цивилизации. 2016. С. 178.

⁴ Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. ст. 16.

развития. В этих актах данный процесс рассматривается с гражданско-правовой и медицинской сторон. В Уголовном кодексе РФ понятие «суррогатное материнство» вообще отсутствует¹.

Помимо этого, следует обратить внимание на то, что с юридической точки зрения, фактическое рождение ребенка еще не делает женщину матерью и, следовательно, исключает уголовную ответственность по признакам преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ, т.к. отсутствует специальный субъект состава преступления. Это связано с тем, что юридически женщина считается матерью лишь с момента установления рождения ребенка органом записи актов гражданского состояния. Следовательно, возникает вопрос, если женщина убила новорожденного ребенка до записи ее в качестве матери, то будут ли ее действия квалифицироваться как убийство матерью новорожденного ребенка².

Уголовная ответственность матери по ст. 106 УК РФ наступает по достижении ею шестнадцатилетнего возраста. Законодатель видимо мотивировал это тем, что мать новорожденного ребенка в четырнадцать лет не может в полной мере осознавать всю ответственность и саму сущность материнства. Однако, необходимо отметить, что возрастает тенденция малолетнего материнства в 13-15 лет, которая обусловлена более быстрым половым созреванием и ранним началом половой жизни³. В случае причинения смерти новорожденному ребенку матерью, достигшей 14 лет, но не достигшей 16 лет на момент совершения убийства, при обстоятельствах, изложенных в ст. 106 УК РФ – в ее действиях нет состава преступления⁴. В правовой литературе существует точка зрения о том, что если убийство совершено матерью, не достигшей 16 лет, то она не подлежит уголовной

¹ Вакалюк Е.С. Субъект преступления, предусмотренного статьей 106 УК РФ // Вестник Челябинского государственного университета. 2012. № 1 (255). С. 63.

² Там же. С. 64.

³ Сазанова Е.А. Спорные вопросы квалификации убийства матерью новорожденного ребенка // Известия ВУЗов. 2014. № 6. С. 120.

⁴ Зими́на У.Е. Некоторые вопросы квалификации убийства матерью новорожденного ребенка // Инновационная наука. 2015. № 11. С. 163.

ответственности, поскольку ст. 106 УК РФ является специальной нормой по отношению к ст. 105 УК РФ, содержащей привилегированный состав преступления¹. Некоторые же правоведы наоборот считают необходимым привлекать женщин-детоубийц, не достигших возраста 16 лет, к уголовной ответственности по ст. 105 УК РФ и высказывают мнение о том, что было бы целесообразно снизить возрастной порог, с которого наступает уголовная ответственность за убийство матерью новорожденного ребенка, до 14 лет².

Видится, что ныне действующая редакция статьи 106 УК РФ противоречит принципу справедливости уголовного закона и наказания. Так, если мать, достигшая четырнадцатилетнего возраста, совершает убийство своего ребенка, которому исполнилось 5 недель, то ее деяние рассматривается как квалифицированное убийство, т.е. совершенное при наличии отягчающих обстоятельств, содержащихся в п. «в», ч. 2 ст. 105 УК; если же ей исполнилось 16 лет, а возраст жертвы преступления составляет до 4 недель, то ее аналогичные деяния следует квалифицировать как привилегированное убийство по ст. 106 УК РФ. При этом наказание за убийство матерью новорожденного ребенка уголовный закон несправедливо предусматривает более мягкое (до 5 лет лишения свободы), чем за убийство лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии (от 8 до 20 лет с ограничением свободы)³.

Одним из проблемных вопросов, касающихся возраста наступления уголовной ответственности, является вопрос квалификации соучастия в убийстве матерью новорожденного ребенка: если в совершении преступления и лишении жизни ребенка принимали участие другие лица,

¹ Вакалюк Е.С. Субъект преступления, предусмотренного статьей 106 УК РФ // Вестник Челябинского государственного университета. 2012. № 1 (255). С. 65.

² Мурзина Л.И. Квалификация убийства новорожденного ребенка, совершенного его матерью // Известия Пензенского государственного педагогического университета им. В.Г. Белинского. 2012. № 28. С. 135.

³ Городнова О.Н. Оценочные признаки элементов состава преступления «Убийство матерью новорожденного ребенка» // Вестник Российского университета кооперации. 2017. № 3 (29). С. 98.

будет ли наличие статуса «мать новорожденного ребенка» оставаться привилегированным признаком. Участие матери в убийстве своего новорожденного ребенка может проявляться в различных аспектах, в зависимости от того, каким из видов соучастника она будет являться, существует несколько вариантов. Первый вариант, когда мать будет являться соисполнителем преступления, т.е. выполнять диспозицию нормы уголовного закона. Также существует другой вариант, при котором мать будет в роли организатора, пособника или подстрекателя, а непосредственно совершать преступление будет иное лицо. Последний вариант, когда мать совершает преступление под угрозой, уговором, обманом других лиц, склоняющих ее к убийству новорожденного ребенка¹.

В первом случае, когда мать является соисполнителем преступления с другими лицами, возникает сложность при квалификации действий иных соучастников убийства. Решение данного вопроса прямо не урегулировано законом. В случае соисполнительства возможны три варианта квалификации. Первый вариант – квалификация действий матери как исполнителя по статье 106 УК РФ, а других лиц по статье 105 УК РФ, более того, по п. «в», ч. 2, ст. 105 УК РФ, что является квалифицированным составом, т.е. с отягчающими обстоятельствами. Второй вариант – квалификация действий всех соисполнителей по статье 106 УК РФ. Третий вариант – квалификация действий всех соисполнителей по п. «в», ч. 2, ст. 105 УК РФ. В первом варианте несправедливым является то, что деяние одно, но мать будет нести ответственность по привилегированному составу, а иные лица по квалифицированному, даже несмотря на то, что возможно имел место предварительный сговор, который должен отягчать ответственность любому лицу. Второй вариант является наиболее неверным, поскольку в статье 106 УК РФ предусмотрен специальный субъект, что означает невозможность

¹ Хашина Н.Н. Проблема квалификации убийств, совершенных в соучастии // Вестник Самарской гуманитарной академии. 2014. № 1 (15). С. 166.

других лиц быть субъектами данного преступления. Третий вариант представляется наиболее целесообразным¹.

В случае выполнения матерью роли организатора, подстрекателя или пособника убийства новорожденного, ее действия, как и действия исполнителя, предлагается квалифицировать как соучастие в убийстве, ответственность за которое предусмотрена п. «в», ч. 2, ст. 105 УК РФ. Хотя у данной точки зрения существуют противники, отмечающие явную несправедливость такой квалификации: за причинение смерти ребенку собственными руками мать понесет ответственность по привилегированному составу убийства, а в случае причинения смерти чужими руками – по квалифицированному. Поэтому, они предлагают действия матери даже в этом случае квалифицировать по ст. 106 УК РФ².

В третьем случае, когда другие лица, заинтересованные в смерти ребенка, склоняют мать новорожденного ребенка к убийству различными способами (обманом, угрозами и т.д.), но непосредственно в самом убийстве участия не принимают, обычно действия соучастников квалифицируются по той статье, по которой были определены действия исполнителя преступления, но со ссылкой на ст. 33 УК РФ. В связи с этим, некоторые правоведы полагают, что при убийстве матерью новорожденного ребенка необходимо квалифицировать действия других соучастников по ст. 106 УК РФ. Это мнение неверное, так как специфическое состояние женщины в период родов и после них делает из нее специального субъекта, но при этом не оказывает никакого влияния на других лиц. Исходя из этого, действия

¹ Морозова О.В. Проблемные вопросы в квалификации убийства матерью новорожденного ребенка // Аллея науки. 2018. № 2 (18). С. 560.

² Романова А.С. Некоторые проблемные вопросы квалификации соучастия в преступлениях со специальным субъектом (на примере ст. 106 УК РФ и ст. 131 УК РФ) // Сборник статей международной научно-практической конференции. Законность в современном обществе. 2016. С. 130.

матери следует квалифицировать по ст. 106 УК РФ, а действия других лиц по ст. 105 со ссылкой на ст. 33 УК РФ¹.

Субъективная сторона отражает связь сознания и воли субъекта преступления с совершаемым им общественно опасным деянием. Признаками субъективной стороны преступления являются вина, мотив и цель. Вина является обязательным признаком субъективной стороны, а мотив и цель – факультативными.

В отношении определения субъективной стороны необходимо установить, виновно ли лицо совершило данное преступление. Вину матери-убийцы в причинении смерти своему новорожденному ребенку можно определить ее психическим отношением в форме умысла. Умысел, как считают большинство авторов учебной литературы, возникает в результате накопления отрицательных эмоций в условиях психотравмирующей ситуации, т.е. жизненных обстоятельств: осуждение со стороны близких и знакомых в случае внебрачной беременности, отсутствие материальных средств на содержание ребенка, отказ отца зарегистрировать брачные отношения, признавать и воспитывать ребенка, отсутствие жилья и т.п. Неосторожное же причинение смерти новорожденному не влечет ответственности по ст. 106 УК².

Убийство матерью новорожденного ребенка может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом. Для установления субъективной стороны состава преступления большое значение имеют мотив и цель преступного деяния, а так же эмоциональное состояние преступницы. Мотивы убийства матерью новорожденного ребенка оказывают влияние на появление особого психофизического состояния женщины во время родов и в момент совершения детоубийства, т.е., можно сказать, что они определяют

¹ Тменова С.Х. Некоторые проблемы квалификации убийства матерью новорожденного ребенка, совершенного совместно с другими лицами // Вестник научных конференций. 2017. № 5 (17). С. 167.

² Савенко И.А. Проблемы квалификации убийства матерью новорожденного ребенка // Общество и право. 2015. № 2 (52). С. 84.

специфику всего преступления в целом. Мотив, как правило, связан с обстоятельствами, которые обусловили преступное деяние. Часто имеет место целая совокупность мотивов, например, материальные и бытовые трудности, страх и стыд перед родственниками, негативное отношение к рождению ребенка отца ребенка и родственников и т.д. Целью, имеющей уголовно-правовое значение, является лишение жизни новорожденного ребенка¹.

¹ Назаровская А.Д. Характеристика состава преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ // Теория и практика общественного развития. 2005. № 1. С. 72-73.

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

1) Исходя из анализа судебной практики по делам рассматриваемой категории преступлений, можно сделать вывод о том, что судебные дела о преступных действиях матери, которая совершила убийство новорожденного ребенка, как правило, ведутся в порядке особого судопроизводства. Наказание этих лиц предусмотрено главами 40 и 40.1 Уголовно-процессуального кодекса РФ¹, а также определяется частями 2 и 5 статьи 62 УК РФ.

Особый порядок судопроизводства применялся в большинстве случаев вынесения приговоров. А также наказание назначалось судами, в большинстве случаев, в виде условного срока лишения свободы.

Одним из примеров таких судебных актов является Приговор по делу №1-350/2015 от 18.03.2015², которым была осуждена гражданка Готфрид А.Е., совершившая убийство матерью новорожденного ребенка сразу же после родов. Преступление было совершено в Ленинском районе г. Новосибирска при следующих обстоятельствах.

23.12.2014 Готфрид А.Е. находилась у себя в квартире, где у нее в связи с родовой деятельностью начались схватки, однако за медицинской помощью она не обратилась, никому об этом не сообщила. Готфрид А.Е., понимая, что у нее начались схватки, что она может родить, пошла в ванную комнату для продолжения родовой деятельности, родила доношенного, зрелого, жизнеспособного, живорожденного младенца мужского пола.

После родов у Готфрид А.Е. в связи с тяжелым материальным положением и нежеланием растить и воспитывать новорожденного младенца мужского пола, возник преступный умысел на убийство матерью новорожденного ребенка сразу же после родов.

¹ Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. 1). Ст. 4921.

² Приговор Ленинского районного суда г. Новосибирска по делу №1-350/2015 от 18.03.2015. URL: <https://rospravosudie.com/court-leninskij-rajonnyj-sud-g-novosibirskaya-novosibirskaya-oblast-s/act-489042711/> (дата обращения: 23.04.2018)

Реализуя свой преступный умысел, Готфрид А.Е. умышленно нанесла неустановленным предметом новорожденному младенцу мужского пола не менее двух ударов в жизненно-важную часть тела – в голову.

В результате умышленных действий Готфрид А.Е. смерть новорожденного младенца мужского пола наступила 23.12.2014 на месте происшествия - в ванной комнате от закрытой черепно-мозговой травмы: кровоизлияния в мягкие покровы свода черепа в лобно-теменной области слева, в затылочной области слева; кровоизлияния под мягкую мозговую оболочку (субарахноидальное кровоизлияние) выпуклой поверхности лобной и теменной долей слева, на выпуклой поверхности затылочной доли слева, которая является опасной для жизни, и по этому признаку оценивается как тяжкий вред здоровью, и состоит в прямой причинно-следственной связью с наступлением смерти.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Готфрид А.Е. заявила ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без проведения судебного разбирательства.

На основании изложенного, изучив материалы уголовного дела, суд пришел к выводу о том, что обвинение, с которым согласилась подсудимая Готфрид А.Е., обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по делу, а поэтому может быть постановлен обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Действия подсудимой Готфрид А.Е. суд квалифицирует по ст.106 УК РФ, как убийство матерью новорожденного ребенка сразу же после родов.

Суд приговорил признать Готфрид А.Е. виновной в совершении преступления, предусмотренного ст.106 УК РФ, за которое назначить ей наказание в виде лишения свободы на срок 2 года 6 месяцев.

На основании ст.73 УК РФ назначенное наказание считать условным с испытательным сроком 2 года 6 месяцев.

Еще одним примером выступает Приговор по делу № 1-48/2017 от 22.09.2017, г. Устюжна, Вологодской области¹. Кузнецова В.В. совершила убийство матерью новорожденного ребенка сразу же после родов при следующих обстоятельствах.

Кузнецова В.В., достоверно зная о своей беременности, в целях сокрытия указанного факта, близким лицам о своей беременности не сообщила, на учет у врача акушера-гинеколога в медицинском учреждении на протяжении всего срока беременности не встала, медицинское обследование не проходила, под наблюдением у специалистов не состояла.

У Кузнецовой В.В., в отсутствии иных лиц находившейся в квартире по месту проживания начались роды. В этот момент Кузнецова В.В., действуя умышленно, с целью последующего (сразу же после родов) причинения смерти своему новорожденному ребенку, осуществила роды в одной из комнат квартиры.

У Кузнецовой В.В. родился ребенок женского пола, который являлся живорожденным, доношенным, зрелым, жизнеспособным.

Реализуя преступный умысел, направленный на причинение смерти новорожденному ребенку, Кузнецова В.В., не имея оснований полагать, что данный ребенок мертворожденный, вследствие её нежелания воспитывать ребенка, осуществлять уход за ним, находясь в тяжелом материальном положении и не желая заботиться о ребенке, действуя умышленно, осознавая общественно опасный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде смерти новорожденного, и желая их наступления, положила новорожденного, не способного оказать какое-либо сопротивление, в полиэтиленовый пакет, ручки которого завязала узлом, тем самым ограничив доступ ребенка к воздуху. Смерть новорожденного наступила на месте происшествия в

¹ Приговор Устюженского районного суда Вологодской области по делу № 1-48/2017 от 22.09.2017. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/FSkQgwINvVJa/> (дата обращения: 23.04.2018)

результате асфиксии от недостатка кислорода во вдыхаемом воздухе. Наступление смерти новорожденного находится в прямой причинно-следственной связи с умышленными действиями Кузнецовой В.В., положившей ребенка в полиэтиленовый пакет и завязавшей его.

Подсудимая Кузнецова В.В. вину в указанном в приговоре преступлении признала полностью, в присутствии защитника после проведенной с ним консультации заявила о согласии с предъявленным обвинением и ходатайствовала о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд, учитывая волеизъявление подсудимой, мнение государственного обвинителя, потерпевшей, не возражавших против заявленного ходатайства и постановления приговора без проведения судебного разбирательства, принимая во внимание, что наказание по ст.106 УК РФ не превышает 5 лет лишения свободы, не имея сомнений в том, что Кузнецова В.В. осознает характер и последствия заявленного ходатайства, приходит к выводу, что обвинение, с которым согласилась подсудимая, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу в ходе предварительного следствия и квалифицирует действия подсудимой по ст.106 УК РФ.

Суд приговорил признать Кузнецову В.В. виновной в совершении преступления, предусмотренного ст.106 УК РФ, и назначить ей наказание в виде лишения свободы на срок 2 года.

В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное осужденной Кузнецовой В.В. наказание в виде лишения свободы считать условным, установив испытательный срок 2 года.

2) Зачастую убийство матерью новорожденного ребенка происходит в условиях психотравмирующей ситуации, которая объясняется определенными жизненными обстоятельствами, например, отказ отца ребенка регистрировать брачные отношения, его же отказ признать ребенка своим, нежелательность беременности, тяжелое материальное положение и

т.д. В результате стечения конкретных жизненных обстоятельств, оказывающих влияние на выбор виновной варианта поведения, происходит аккумуляция отрицательных эмоций, детерминирующих совершение убийства новорожденного ребенка.

Примером может служить Приговор суда по делу № 1-143/2016 от 26.07.2016, г. Вологда¹. Преступление было совершено при следующих обстоятельствах.

Гражданка Штыбен А.С. в БУЗ ВО «Вологодский родильный дом № 1» родила живого ребенка женского пола. Штыбен А.С. с новорожденной дочерью в удовлетворительном состоянии здоровья были выписаны из родильного дома и приехали в населенный пункт Вологодской области. Штыбен А.С., будучи в условиях психотравмирующей ситуации, обусловленной чувствами безвыходности и одиночества, финансовыми трудностями и отсутствием условий для воспитания ребенка, решила совершить убийство своей новорожденной дочери. Реализуя преступный умысел, Штыбен А.С., находясь вблизи дома, умышленно, с целью причинения смерти своей новорожденной дочери, осознавая общественно-опасный характер своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения смерти своему новорожденному ребенку и желая их наступления, уложила дочь на землю, обхватила руками ее шею и, применяя физическую силу, стала ударять новорожденную головой о землю, а также сдавливать своими руками ее шею, перекрывая доступ кислорода в легкие, тем самым совершая удушение, в результате чего новорожденная скончалась на месте происшествия. Смерть ребенка наступила на месте происшествия в результате механической асфиксии от удушения твердым тупым предметом и состоит в прямой причинно-следственной связи с противоправными действиями Штыбен А.С.

¹ Приговор Вологодского районного суда по делу № 1-143/2016 от 26.07.2016. URL: <https://rospravosudie.com/court-vologodskij-rajonnyj-sud-vologodskaya-oblast-s/act-563140201/> (дата обращения: 23.04.2018)

Подсудимая Штыбен А.С. вину в указанном в приговоре преступлении признала полностью, заявила о согласии с предъявленным обвинением и ходатайствовала о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласилась подсудимая, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу в ходе предварительного следствия и квалифицирует действия подсудимой по ст.106 УК РФ – убийство матерью новорожденного ребенка в условиях психотравмирующей ситуации.

Суд приговорил признать Штыбен А.С. виновной в совершении преступления, предусмотренного ст.106 УК РФ и назначить наказание в виде лишения свободы на срок 1 год 10 месяцев с отбыванием наказания в колонии-поселении путем самостоятельного следования к месту отбывания наказания.

Еще одним примером убийства матерью новорожденного ребенка в условиях психотравмирующей ситуации является Приговор № 1-64/2016 от 29.07.2016, г. Приволжск¹. Преступление было совершено при следующих обстоятельствах.

Пичугина А.Б. забеременела от своего мужа. Во время беременности Пичугина А.Б. на учет у врача-гинеколога не встала, в женские консультации и иные медицинские учреждения по поводу беременности не обращалась, о своей беременности никому не сообщила.

Пичугина А.Б., находясь по месту жительства почувствовала начало родов, после чего прошла в баню, расположенную во дворе дома и родила живорожденного, жизнеспособного, доношенного и зрелого ребенка мужского пола.

В тот же день Пичугина А.Б., находясь в бане, осознавая, что ребенок находится в беспомощном и зависимом от нее положении, не желая растить и

¹ Приговор Приволжского районного суда Ивановской области № 1-64/2016 от 29.07.2016. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/R2aM9RHgPk6V/> (дата обращения: 23.04.2018)

воспитывать данного ребенка, решила его убить. Реализуя свой преступный умысел, Пичугина А.Б. сразу после родов, имея реальную возможность оказать помощь новорожденному, умышленно, с целью причинения смерти, нанесла не менее трех ударов руками в область лица и волосистой части головы новорожденному, причинив закрытую черепно-мозговую травму: перелом левой теменной кости с переходом в основание черепа, двусторонние очаги ушибов головного мозга, массивные кровоизлияния в мягких тканях волосистой части головы, ссадины на лице. Данная травма, являясь опасной для жизни, повлекла причинение тяжкого вреда здоровью и находится в прямой причинно-следственной связи с наступившей смертью.

Далее Пичугина А.Б., поместила труп новорожденного ребенка в покрывало и металлическую ванну в бане.

Позже Пичугина А.Б., поместив труп ребенка в покрывало, вынесла его на свалку мусора, где он и был обнаружен.

В судебном заседании подсудимая Пичугина А.Б. вину признала полностью и от дачи показаний отказалась.

В связи с отказом подсудимой от дачи показаний, судом были исследованы доказательства, полученные с участием Пичугиной А.Б. в ходе предварительного следствия.

В ходе явки с повинной Пичугина А.Б. показала, что она забеременела от своего мужа, при этом в больницу не обратилась, мужу говорить о беременности не стала. Когда у нее начались роды, она ушла в баню, где у нее произошли роды. Ребенок выпал головой вниз на пол. Она сама упала на колени и ударила ребенка по голове. Находясь в шоковом состоянии и не зная что делать, она, возможно, ударила своего новорожденного несколько раз рукой по голове. Она завернула ребенка в покрывало, положила в металлическую ванну и ушла в дом. Пока ее дети спали, она завернула сверток с ребенком в старое покрывало и вынесла на свалку, где положила под горкой возле деревьев. В содеянном раскаивается.

Пичугина А.Б., находясь в условиях психотравмирующей ситуации, вызванной продолжительным негативным и дискомфортным состоянием, сопровождающимся психической напряженностью в сфере семейно-бытовых отношений, сразу же после рождения ребенка приняла решение избавиться от него. К таким выводам суд приходит исходя из анализа показаний подсудимой Пичугиной А.Б., данным в ходе предварительного следствия, в которых она сообщала именно о нанесении ударов новорожденному; показаний свидетелей; результатов осмотров места происшествия, а также экспертных заключений.

Согласно заключению комиссии судебно-психиатрических и судебно-психологических экспертов Пичугина А.Б. в момент совершения инкриминируемого ей деяния находилась в состоянии повышенного эмоционального (психического) напряжения, вызванного психотравмирующей ситуацией и оказавшего существенное влияние на ее поведение и психическую деятельность.

Суд приговорил признать Пичугину А.Б. виновной в совершении преступления, предусмотренного статьей 106 УК РФ и назначить ей наказание в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года, с отбыванием наказания в колонии-поселении.

3) Помимо прочего, исходя из анализа судебной практики, не часто, но встречаются случаи убийства матерью новорожденного в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости. Основание уголовной ответственности лиц с психическим расстройством, не исключающим вменяемости, сформулировано в ст. 22 УК РФ. Под таким расстройством понимается существенно уменьшенная способность лица, совершившего преступление, осознавать опасность содеянного или руководить своим поведением в силу таких психических расстройств и отклонений, которые в принципе дают возможность признать лицо вменяемым. Обстоятельства, вызвавшие состояние психического расстройства, не исключающего вменяемости, могут быть не связаны с

беременностью и родами. Такие обстоятельства имеют биологическую природу, в отличие от обстоятельств, создавших психотравмирующую ситуацию.

Примером послужит Приговор суда № 1-354/17 от 07.09.2017, г. Владивосток¹. Преступление было совершено при следующих обстоятельствах.

14.05.2017 Реброва И.В., находясь по месту своего проживания в квартире, расположенной на 7 этаже, родоразрешилась доношенным живорожденным и жизнеспособным ребенком мужского пола. Страдая психическим расстройством, не исключающим вменяемости в форме умственной отсталости легкой степени со слабо выраженными нарушениями поведения, сразу же после родов, находясь в эмоциональном напряжении, вызванном психотравмирующей ситуацией, будучи не способной в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, действуя умышленно, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения смерти новорожденному ребенку, и желая ее наступления, с целью сокрытия факта рождения ребенка от своих родственников, проживающих совместно с ней, выкинула новорожденного в окно, вследствие чего он упал с 7 этажа на асфальтированный участок местности.

Имевшая место совокупность телесных повреждений у младенца, явилась опасной для жизни в момент причинения, и по этому признаку квалифицируется как повреждения, повлекшие тяжкий вред здоровью. Причиной смерти новорожденного ребенка Ребровой И.В. явилась тупая сочетанная травма головы, груди, живота, конечностей, сопровождавшаяся множественными переломами костей скелета, повреждениями внутренних органов.

¹ Приговор Первомайского районного суда г. Владивостока № 1-354/17 от 07.09.2017. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/ZEXL9yTjUArC/> (дата обращения: 23.04.2018)

Таким образом Реброва И.В. убила своего новорожденного ребенка сразу же после родов, в условиях психотравмирующей ситуации, в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости.

В судебном заседании Реброва И.В. полностью признала свою вину, от дачи показаний отказалась. В этой связи, в соответствии с п.3 ч.1 ст.276 УПК РФ, в суде были оглашены показания Ребровой И.В., данные ею в ходе предварительного следствия, в которых об обстоятельствах совершения преступления она пояснила, что в сентябре 2016 года она забеременела. Свою беременность она от всех скрывала, так как боялась неодобрения мамы. 14.05.2017 у нее стал болеть живот. Около 16.00 часов, когда она находилась дома и попыталась встать с дивана, поднатужившись, она поняла, что из нее вышел ребенок. Сняв джинсы и обрезав маникюрными ножницами пуповину, она взяла младенца, положила его в полиэтиленовый пакет, и открыв окно, выбросила на улицу.

После оглашения этих показаний в судебном заседании, подсудимая Реброва И.В. их подтвердила в полном объеме.

Суд приговорил признать Реброву И.В. виновной в совершении преступления, предусмотренного ст.106 УК РФ, и назначить ей наказание в виде двух лет лишения свободы.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное Ребровой И.В. наказание считать условным с установлением испытательного срока 2 года.

4) Мотивы убийства матерью новорожденного ребенка не имеют значения для квалификации. Однако ими, как видно из материалов судебной практики, являются боязнь осуждения со стороны родственников, знакомых, сослуживцев за внебрачное рождение ребенка, инфантильность женщины, психологическая незрелость и неспособность взять на себя заботы о ребенке. Как правило, несколько таких мотивов, дополняя и усиливая друг друга, объединяются в один общий.

Примером, в котором одним из мотивов преступления явился страх осуждения со стороны общества, может служить Приговор по делу

№ 1-163/2016 от 26.02.2016, г. Хабаровск¹. Ченцова А.О. совершила убийство своего новорожденного ребенка сразу же после родов при следующих обстоятельствах.

30 октября 2015 года Ченцова А.О., находясь в ванной комнате, самостоятельно, без участия медицинских работников, родила жизнеспособного младенца женского пола, в связи с чем, у нее возник преступный умысел, направленный на убийство своего новорожденного ребенка. Так, сразу после родов Ченцова А.О., находясь в ванной комнате, желая сохранить в тайне от своих родных, знакомых и иных третьих лиц рождение ребенка, осознавая, что новорожденный ребенок жив и ему после рождения необходима первоначальная надлежащая медицинская помощь, уход, кормление с целью обеспечения жизненно важных процессов жизнедеятельности, реализуя свой преступный умысел, направленный на причинение смерти своему новорожденному ребенку, предвидя общественную опасность своих действий и желая их наступления, то есть действуя умышленно, перерезала ножницами пуповину новорожденного ребенка, при этом не приняла мер к остановке кровотечения из перерезанных сосудов пуповины, тем самым, причинив одиночную резанную рану пуповины с повреждением наружной оболочки. После чего Ченцова А.О., проявляя умышленное бездействие в части принятия и оказания медицинской помощи, оставила новорожденного ребенка в ванной, частично наполненной водой, дождавшись, пока новорожденный ребенок перестал подавать признаки жизни. В результате преступных действий и последующего проявления бездействия Ченцовой А.О. от наружного кровотечения из перерезанных сосудов пуповины, осложнившегося массивной кровопотерей, приведшей к малокровию внутренних органов, наступила смерть новорожденного ребенка. Затем Ченцова А.О.,

¹ Приговор Центрального районного суда г. Хабаровска по делу № 1-163/2016 от 26.02.2016. URL: <https://rospravosudie.com/court-centralnyj-rajonnyj-sud-g-xabarovska-xabarovskij-kraj-s/act-514891844/> (дата обращения: 23.04.2018)

убедившись, что новорожденный ребенок перестал подавать признаки жизни, с целью скрыть труп последнего, а также следы преступления, поместила труп новорожденного ребенка в полимерный пакет с бытовым мусором и отнесла его к мусорным бакам, где он в последствии был обнаружен.

Подсудимая Ченцова А.О. с предъявленным ей обвинением согласилась, вину признала полностью. В судебном заседании Ченцова А.О. пояснила, что раскаивается в содеянном, свой поступок объяснила необдуманностью, полагала, что никому не нужна, даже ребенку. Когда узнала о беременности, пыталась прервать ее медикаментозно, но у нее это не получилось. После родов легла спать, когда проснулась, ребенок был уже мертв. Не прервала беременность и не родила ребенка в медицинском учреждении с целью оформления последующего отказа от него, а также скрывала свою беременность на протяжении девяти месяцев, поскольку боялась осуждения со стороны общества. Выросла в многодетной полной семье, состоящей из пяти детей, где трое ее братьев злоупотребляли алкоголем и ее семью всегда осуждали в связи с этим. Как в рассматриваемый период времени, так и в настоящее время трудоустроена, снимает комнату, деньги на обращение за медицинской помощью в период беременности у нее были. Ее мать перенесла инсульт, проживает в настоящее время со старшей сестрой, так как нуждается в уходе, она (Ченцова А.О.) также помогает матери материально. Просила не лишать ее свободы, предоставить шанс своим поведением доказать свое исправление. Ее родственники до настоящего времени в подробности произошедшего не посвящены, она стыдится содеянного.

Суд приговорил Ченцову А.О. признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ, и назначить ей наказание в виде 1 года 4 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселения.

Также причинами совершения убийств матерью новорожденного ребенка являются низкий социальный и материальный уровень жизни многих

семей, отсутствие у женщины возможности воспитывать ребенка одной без поддержки семьи в случаях, когда из-за внебрачного зачатия ребенка помочь беременной женщине отказываются родные.

Это отражено в следующем примере, которым является Приговор № 1-89/2017 от 31.05.17, г. Красноярск¹. Преступление было совершено при следующих обстоятельствах.

Демина С.С. вступала в интимную связь с неустановленным следствием мужчиной, от которого забеременела. Узнав о своей беременности, Демина на учёт к врачу-гинекологу не встала, в женские консультации и иные медицинские учреждения по поводу беременности не обращалась, и, во избежание конфликта со своими близкими родственниками, скрыла от них факт беременности.

Находясь на 9-ом месяце беременности, и, осознавая, что в ближайшее время наступят роды, у Деминой возник преступный умысел на убийство своего новорожденного ребенка сразу же после родов, в целях скрыть перед своими близкими родственниками факт своей беременности и родов. Во время нахождения в квартире у Деминой начались родовые схватки. В связи с чем, для реализации своего преступного умысла, она прошла в ванную комнату, взяла синее пластиковое ведро, с которым вернулась в свою спальную комнату вышеуказанной квартиры, и закрывшись в ней, подставив синее пластиковое ведро и присев на него, самостоятельно родила живого, доношенного, зрелого, жизнеспособного новорожденного ребенка женского пола, при этом, сразу же при его выходе из родовых путей, поместила его в указанное ведро, после чего, самостоятельно обеими руками разорвала пуповину, соединяющую плод с последом.

Сразу же после родов, Демина осознавая, что рожденный ею в домашних условиях ребенок обнаруживает признаки внеутробной жизни в

¹ Приговор Свердловского районного суда г. Красноярска по делу № 1-89/2017 от 31.05.17. URL: <https://rospravosudie.com/court-sverdlovskij-rajonnyj-sud-g-krasnoyarska-krasnoyarskij-kraj-s/act-558198587/> (дата обращения: 23.04.2018)

виде произвольных движений мышц, отказалась оказать новорожденному ребенку какой-либо уход и поддержать его жизнедеятельность, и на почве возникших личных обстоятельств – опасаясь того, что ее родители, узнав о рождении ребенка, осудят ее за легкомысленное отношение к жизни и беспорядочную половую связь, действуя с целью убийства, накрыла новорожденного ребенка, находящегося в ведре, тремя полотенцами, платьем и юбкой, а затем сверху натянула на ведро три целлофановых пакета, поместив ребенка, таким образом, в замкнутое пространство и, тем самым, перекрыв ему доступ кислорода в дыхательные пути, что привело к механической асфиксии у новорожденного, и, таким образом, убила его. После этого Демина вынесла ведро с ребенком на улицу и выбросила его в мусорный контейнер, расположенный около дома.

Смерть новорожденного ребенка Деминой наступила в результате механической асфиксии, которая, по признаку опасности для жизни в момент причинения, повлекла тяжкий вред здоровью и состоит в прямой причинной связи со смертью.

В судебном заседании подсудимая Демина С.С. свою вину в совершении преступления, предусмотренного ст.106 УК РФ признала в полном объеме.

В обоснование своей позиции подсудимая Демина С.С. суду пояснила: она познакомилась с молодым человеком по имени Карим, по национальности таджиком. Она с ним стала переписываться, потом у них возникли интимные отношения и она забеременела. Её родители были против лиц не славянских национальностей и резко высказывались в их адрес. Поэтому о своих отношениях с Каримом она никому не рассказывала. Примерно в декабре 2015 года она обратила внимание, что сильно поправилась и у нее округлился живот. Она на учет в женскую консультацию не вставала, никуда за медицинской помощью не обращалась. Где-то в марте 2016 года она встречалась с Каримом и спросила у него, что будет, если у них появится ребенок, попросила его сходить с ней в больницу. Карим начал

говорить, что это не его ребенок, потом он согласился воспитывать ребенка вместе.

Суд приговорил Демину Светлану Сергеевну признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ст.106 УК РФ и назначить ей наказание в виде 2 лет лишения свободы.

В силу ст.73 УК РФ, наказание в виде лишения свободы Деминой С.С. считать условным с испытательным сроком 1 год 6 месяцев.

5) Субъективная сторона убийства матерью новорожденного ребенка представлена чаще прямым, реже – косвенным умыслом. При косвенном умысле мать предвидит лишь возможность причинения смерти ребенку, хотя и не желает этого, но сознательно допускает либо относится к совершенному безразлично.

Одним из примеров, когда имел место косвенный умысел, может служить Приговор суда по делу № 1-161/2016 от 09.08.2016, г. Ялуторовск, Тюменская область¹. Преступление было совершено при следующих обстоятельствах.

В ноябре 2015 года Усманова А.А. достоверно узнала что беременна, однако, полагаясь и надеясь на свой предыдущий жизненный опыт, так как является матерью шестерых детей, в какие-либо медицинские учреждения с целью постановки на учет по беременности к врачу-гинекологу либо женскую консультацию, для последующего медицинского наблюдения, обращаться не стала.

27 апреля 2016 года Усманова А.А., проживающая в доме, с целью справления естественных надобностей пришла в уличный туалет, расположенный во дворе и когда присела на корточки, то у нее в связи с родовой деятельностью начались схватки и она, находясь на 10 месяце

¹ Приговор Ялуторовского районного суда Тюменской области по делу № 1-161/2016 от 09.08.2016. URL: <https://rospravosudie.com/court-yalutorovskij-rajonnyj-sud-tyumenskaya-oblast-s/act-533559936/> (дата обращения: 23.04.2018)

беременности, родила живорожденного, доношенного, зрелого, жизнеспособного ребёнка мужского пола.

Самостоятельно родоразрешившись, Усманова А.А., находясь в уличном туалете, осознавая, что родившийся ребенок живорожденный доношенный зрелый и жизнеспособный, без внешних признаков врожденных пороков органов и тканей, растерявшись из-за внезапности родов, осознавая общественную опасность своих действий и предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде смерти новорожденного, не желая наступления смерти новорожденного ребенка, намереваясь позвать на помощь и вернуться обратно, оставила его голым и без должного ухода лежать на полу в туалете при уличной температуре не превышающей 5 градусов Цельсия, тем самым сознательно допуская возможность причинения ему смерти.

В результате преступных действий Усмановой А.А. в указанный день в результате общего переохлаждения организма наступила смерть её новорожденного живорожденного ребёнка мужского пола, труп которого, с целью сокрытия следов совершенного преступления, Усманова А.А. закопала во дворе своего дома.

Подсудимая Усманова А.А. вину в предъявленном ей обвинении признала полностью и заявила ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке уголовного судопроизводства.

Суд приговорил признать Усманову А.А. виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ и назначить ей наказание, с учетом требований ч.1 и ч.5 ст.62 УК РФ, в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года с отбыванием наказания в колонии-поселении.

б) Стоит отметить, что убийство матерью новорожденного ребенка в большинстве случаев совершается не от нежелания воспитывать ребенка, а по причине тяжелого материального положения и внутрисемейных трудностей. Высокий показатель статистики совершения данного вида преступлений по названным причинам говорит о серьезности воздействия

материального и семейного благополучия на психическое состояние матери, что побуждает ее к убийству собственного ребенка.

Примером убийства матерью новорожденного ребенка, причиной которого явились тяжелое материальное положение обвиняемой, а также семейные трудности является Приговор суда по делу № 1-12/2017 от 06.02.17, г. Богородицк, Тульской области¹. Преступление было совершено при следующих обстоятельствах.

28 ноября 2014 года Морозова С.С., находясь в жилой комнате дома, самостоятельно, без участия медицинских работников, родила живого ребёнка мужского пола. Сразу же после родов у Морозовой С.С., для которой рождение ребёнка являлось нежелательным ввиду неудовлетворительного материального положения и расставания с супругом, возник умысел, направленный на убийство своего новорожденного ребёнка путём удушения. Реализуя преступный умысел на убийство своего новорожденного ребёнка, Морозова С.С., осознавая общественную опасность своих действий, предвидя наступление общественно-опасных последствий в виде причинения смерти своему новорожденному ребёнку и желая их наступления, убедившись, что её новорожденный ребёнок жив, сразу же после родов положила лежащему спиной на диване ребёнку на лицо подушку. В результате преступных действий Морозовой С.С. ребёнок скончался. Утром 28 ноября 2014 года Морозова С.С., действуя с целью сокрытия следов преступления, поместила труп ребёнка в полимерный пакет, который отнесла в сарай. Впоследствии пакет с останками ребёнка был обнаружен в вышеуказанном месте 4 октября 2016 года.

Суд приговорил признать Морозову С.С. виновной в совершении преступления, предусмотренного ст.106 УК РФ и назначить ей наказание в виде ограничения свободы сроком на 2 года.

¹ Приговор Богородицкого районного суда Тульской области по делу № 1-12/2017 от 06.02.17. URL: <https://rospravosudie.com/court-bogorodickij-rajonnyj-sud-tulskaya-oblast-s/act-561809355/> (дата обращения: 23.04.2018)

Из анализа судебной практики можно сделать вывод о том, что достаточно сильными факторами, влияющими на совершение преступления, предусмотренного ст. 106, являются психологическое, моральное, материальное и другие состояния, вызванные неустойчивыми семейными отношениями, которые зачастую порождает сожительство (вместо официального брака), тяжелое материальное положение и т.д. Еще одним примером послужит Приговор суда по делу № 1-234/2017 от 24.11.2017, г. Баксан¹. Преступление было совершено при следующих обстоятельствах.

Тхакахова А.А., находясь по месту своего жительства, будучи на 38-40 неделе беременности после появления у нее признаков начала родов, действуя умышленно с целью последующего (сразу же после родов) причинения смерти новорожденному ребенку из-за нежелания воспитывать ребенка, осуществлять уход и заботу за ним, обусловленного семейными и бытовыми неурядицами и тяжелым материальным положением, не обращаясь за медицинской помощью в подсобном неотапливаемом помещении – временке осуществила скорые роды в полимерное ведро. Осознавая, что ребенок мужского пола родился живым, доношенным и зрелым с целью его убийства сразу же после родов, перерезав бытовыми ножницами пуповину, завернула его в полимерный мешок, и, положив в полимерный пакет, оставила в правом углу при входе в указанное подсобное помещение, не осуществляя требуемый уход и заведомо зная, что оставление ребенка при низкой температуре на длительный срок без соответствующей медицинской помощи повлечет наступление смерти.

В результате указанных умышленных действий подсудимой Тхакаховой А.А. смерть новорожденного ребенка наступила на месте происшествия от переохлаждения.

Труп новорожденного ребенка мужского пола был вывезен на мусорную свалку на окраине, где и был обнаружен.

¹ Приговор Баксанского районного суда по делу № 1-234/2017 от 24.11.2017. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/DSdMYheCAkrm/> (дата обращения: 23.04.2018)

Подсудимая Тхакахова А.А. в судебном заседании с предъявленным обвинением согласилась, признала вину.

Суд приговорил признать Тхакахову А. А. виновной в совершении преступления, предусмотренного ст.106 УК РФ и назначить ей наказание в виде 2 лет лишения свободы.

В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное наказание считать условным с испытательным сроком 1 год в течение которого она должна своим поведением доказать свое исправление.

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

Уголовно-правовая характеристика убийства матерью новорожденного ребенка

Данное занятие разработано для студентов высших учебных заведений специальности Правоведение и правозащитная деятельность.

Дисциплина: Уголовное право.

Форма занятия: семинар.

Методы обучения: словесные, практические, частично-поисковые.

Средства обучения: Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, карточки заданий.

Цель занятия: закрепить определенный уровень знаний студентов в изучении Уголовного законодательства РФ, а именно в части рассматриваемой темы, а также определить уровень обученности учеников.

Задачи:

- 1) Определить уровень знаний студентов в области рассматриваемой темы;
- 2) Развивать умения и навыки студентов самостоятельного поиска необходимой информации и сравнительного анализа правовых норм;
- 3) Формировать правосознание, правовую культуры студентов, а также интерес к изучаемой дисциплине.

План занятия (80 мин.):

1. **Организационный момент** (10 минут).
 - 1.1. Цель (2 минуты).
 - 1.2. Актуальность темы занятия (8 минут).
2. **Основное содержание занятия** (60 минут).
 - 2.1. Подготовленные доклады студентов (30 мин.).
 - 2.2. Групповое выполнение заданий (30 мин.).
3. **Подведение итогов** (10 минут).

3.1. Объявление и обсуждение результатов выполненных заданий (8 минут).

3.2. Общий вывод (2 минуты).

Ход занятия:

1. Организационный момент.

Целью занятия является изучение уголовно-правовой характеристики убийства матерью новорожденного ребенка.

История развития уголовного законодательства показывает, что жизнь и здоровье человека всегда занимали особое место в системе уголовно-правовой охраны. Преступления против жизни и здоровья – это особая группа преступлений. Исходя из этого, законодатель при структурировании статей об ответственности за преступления против жизни и здоровья (глава 16 УК РФ) поставил их на первое место в Особенной части.

Следует отметить, что жизнь человека охраняется уголовным законом независимо от возраста, морального и физического облика и состояния. В связи с этим представляет определенный интерес уголовно-правовая норма, предусматривающая ответственность за убийство матерью новорожденного ребенка. Право каждого человека на жизнь гарантируется в равном объеме независимо от возраста, пола, расы и других обстоятельств. В то же время самостоятельная ценность личности ребенка специально подчеркивается международным законодательством, которое признает его равноценным членом общества, обладающим от рождения комплексом естественных прав, нуждающимся в специальной охране и заботе как до, так и после рождения.

Убийство матерью новорождённого ребёнка является жестоким преступлением против жизни. При этом в правоприменительной практике не до конца выяснены вопросы субъективной и объективной стороны рассматриваемого преступления, не до конца исследованы мотивы, подталкивающие субъектов рассматриваемого преступления на его совершение. Включение в состав Уголовного кодекса РФ преступления «убийство матерью новорождённого» было вызвано необходимостью учесть

специфические свойства данного преступления, такие как психическое и физическое состояние виновной, которые свойственны только при совершении данного преступления.

Установить точную картину состояния и динамики убийств матерью своего новорожденного ребенка достаточно сложно, поскольку латентность данного вида преступлений крайне высока.

2. Основное содержание занятия.

Проведению занятия предшествует предварительная подготовка, в ходе которой составляется план занятия, который доводится до сведения каждого студента, сообщается основная и дополнительная литература.

В первой половине занятия студенты выступают с заранее подготовленными докладами, темы которых были объявлены и распределены среди студентов на предыдущем занятии. Во второй половине занятия преподаватель разбивает группу на подгруппы по 2-3 человека в каждой. Каждой подгруппе раздаются карточки заданий с вопросами по теме занятия. Студенты в течение 5-10 минут читают карточки, обсуждают поставленные вопросы и командно решают задания. По истечении времени подгруппы по очереди отвечают на вопросы.

Студенты выступают с докладами по следующим темам:

- 1) История возникновения и применения норм об уголовно-правовой ответственности за убийство матерью новорожденного ребенка в России.
- 2) Международная практика установления уголовной ответственности за убийство матерью новорожденного ребенка.
- 3) Меры предупреждения и профилактики убийства матерью новорожденного ребенка.

Карточка № 1. Раскройте сущность объекта рассматриваемого преступления.

Карточка № 2. Раскройте сущность объективной стороны рассматриваемого преступления.

Карточка № 3. Раскройте сущность субъекта рассматриваемого преступления.

Карточка № 4. Раскройте сущность субъективной стороны рассматриваемого преступления.

Карточка № 5. Назовите меры предупреждения данного преступления, применяемые в России.

Карточка № 6. Назовите меры предупреждения данного преступления, применяемые за рубежом.

Карточка № 7. Назовите основные мотивы совершения данного преступления, основываясь на судебной практике по делам данной категории.

Карточка № 8. Назовите три вида убийства матерью новорожденного и дайте краткую характеристику каждому из них.

Карточка № 9. Кратко охарактеризуйте исторический процесс становления и развития норм об уголовной ответственности за убийство матерью новорожденного ребенка в России.

Карточка № 10. Кратко охарактеризуйте практику установления норм уголовной ответственности за убийство матерью новорожденного за рубежом.

3. Подведение итогов.

По истечению отведённого на проведение группового задания времени, преподаватель подводит итоги работы подгрупп, объявляет заработанные баллы каждой подгруппы. После чего происходит совместное с преподавателем обсуждение вопросов, которые вызвали трудности у студентов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящее время необходимо серьезно отнестись к рассматриваемой проблеме не только с уголовно-правовой точки зрения, но и со стороны социальной. Конечно, убийство матерью новорожденного ребенка во время родов или сразу же после родов, в условиях психотравмирующей ситуации или психического расстройства, не исключающего вменяемости, нельзя сравнить с простым убийством. Но ведь бывают случаи убийства матерью новорожденного, где проявляется жестокость, имеет место повторность и неоднократность преступных деяний, где говорить о каких-либо человеческих чувствах матери никак не приходится.

За последние 15 лет отмечается значительный рост числа убийств рассматриваемой категории. Это свидетельствует о недостаточности мер, принимаемых по их предупреждению, и необходимости более глубокого исследования проблем борьбы с данным видом преступлений.

Проведенный в работе анализ состава данного преступления, а именно ст. 106 УК РФ, а также судебной практики по делам об убийстве матерью новорожденного ребенка показывает, что Уголовный закон нуждается в изменении и дополнении в части рассматриваемого преступления.

Таким образом, по результатам работы можно сформулировать следующие выводы и предложения.

Во-первых, считается целесообразным понизить возраст уголовной ответственности с 16 до 14 лет. Такой возрастной ценз ответственности за убийство матерью новорожденного ребенка не совсем оправдан, т.к. увеличилось не только число матерей в подростковом возрасте, но и число молодых беременных девушек, по тем или иным причинам не желающих иметь ребенка. На сегодняшний день очень большое распространение имеют случаи беременности молодых женщин в возрасте до 16 лет. Все же в четырнадцатилетнем возрасте лицо способно осознавать общественную опасность своего деяния, выражающегося в причинении смерти другому

человеку, вне зависимости от того, является этот человек новорожденным или нет. К тому же в следственной практике возникает вопрос по поводу ответственности матерей, не достигших на момент совершения преступления шестнадцатилетнего возраста. Существуют две точки зрения относительно этой проблемы: одни считают, что к ответственности эти совсем молодые женщины должны привлекаться по ст. 105 УК РФ, санкция которой значительно выше; другие же говорят о том, что наказания мать, убившая своего ребенка, не понесет, т.к. ст. 106 УК РФ является специальной по отношению к ст. 105 УК РФ, имеет специального субъекта и содержит привилегированный состав.

Исходя из этого, предлагается добавить в п. 2, ст. 20 УК РФ убийство матерью новорожденного ребенка, чтобы уголовная ответственность лиц, совершивших данное преступление, наступала с четырнадцати лет.

Во-вторых, существенным недостатком данной нормы является и игнорирование законодателем ситуации, при которой мать может лишиться жизни не одного новорожденного ребенка, а двух и более (например, близнецов). В ст. 106 УК РФ говорится об убийстве только одного ребенка, а ответственность за убийство матерью двух новорожденных не предусмотрена, а также ответственность не наступает по п. «а», ч. 2, ст. 105 УК РФ (убийство двух или более лиц). В данном случае имеет место конкуренция привилегированного и квалифицированного составов преступлений, и применению подлежит норма, предусматривающая ответственность за привилегированный вид убийства, т.е. ст. 106 УК РФ. При убийстве матерью двух и более новорожденных детей санкция по данной статье не предусматривает увеличения верхнего предела, а значит, не учитывает степени общественной опасности. Поэтому предлагается добавить в рассматриваемую статью в качестве квалифицирующего признака «убийство матерью двух или более новорождённых», санкция которого будет предусматривать наиболее тяжкое наказание.

В-третьих, спорным является вопрос определения понятия «новорожденный», которое не дает четкого понимания до какого возраста ребенок считается таковым. В судебной медицине период новорожденности считается равным одним суткам, в акушерстве – одной неделе. В педиатрии длительность периода новорожденного признается равной одному лунному месяцу (28 календарных дней). Как видно, медицинский и юридический критерии не совпадают. Следует закрепить в УК РФ конкретные сроки периода новорожденности, например, «новорожденным считается ребенок, не достигший возраста одного месяца».

Помимо этого, необходимо проводить работу в целях предупреждения преступлений, предусмотренных статьей 106 УК РФ: улучшать социальные гарантии по поддержке семей и одиноких женщин, принимать новые нормативные правовые акты, которые бы способствовали улучшению положения женщин в данной области.

Конечно, в родильных домах и школах матерей почти всех городов России проводят специальные курсы молодых мам, на которых присутствуют психологи. На курсах рассказывают будущим мамам о том, как себя вести во время родов, как обращаться с ребенком после них. Помимо этого, представляется необходимым, включать в беседу аспекты, касающиеся таких проблем, как послеродовой стресс, чувства незащищенности и агрессивности, которые могут возникнуть у матери после родов, а также вопросы о том, как и куда обращаться за необходимой финансовой, психологической и другой помощью. Необходимо с психологической точки зрения готовить будущих мам к тому, что ребенок – это живое существо, человек, который от рождения наделен рядом прав и законных интересов.

Исходя из всего вышесказанного, становится ясно, что данная проблема является едва ли не самой актуальной в России на сегодняшний день. С одной стороны, правительство страны проводит различные целевые программы в пользу поддержки семьи, объявляются годы молодежи. С другой стороны, совершенно очевидно, что этого недостаточно, что данные

меры не дают нужных результатов. Необходима работа на законодательном уровне с целью принятия более эффективных мер по защите интересов семьи, матерей-одиночек, несовершеннолетних матерей, а также многодетных.

Для искоренения данного вида преступления необходимо проводить профилактику на различных уровнях: федеральном, региональном, муниципальном и индивидуальном. Необходимо развитие программ поддержки молодых семей, помощь матерям-одиночкам, несовершеннолетним. А также необходимо инвестирование удаленных районов в области здравоохранения, поскольку известно, что на периферии отсутствует должное медицинское обслуживание населения.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) // Российская газета. 1993. 25 дек.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 19.02.2018) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 19.02.2018) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. 1). Ст. 4921.

Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ (в ред. от 29.12.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 16.

Судебная практика

Приговор Ленинского районного суда г. Новосибирска от 18 марта 2015 г. №1-350/2015. Судебная практика по ст. 106 УК РФ // URL: <https://rospravosudie.com/court-leninskiy-rajonnyj-sud-g-novosibirsk-novosibirskaya-oblast-s/act-489042711/> (дата обращения: 23.04.2018)

Приговор Устюженского районного суда Вологодской области от 22 сентября 2017 г. № 1-48/2017. Судебная практика по ст. 106 УК РФ // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/FSkQgwINvVJa/> (дата обращения: 23.04.2018)

Приговор Вологодского районного суда от 26 июля 2016 г. № 1-143/2016. Судебная практика по ст. 106 УК РФ // URL: <https://rospravosudie.com/court-vologodskij-rajonnyj-sud-vologodskaya-oblast-s/act-563140201/> (дата обращения: 23.04.2018)

Приговор Приволжского районного суда Ивановской области от 29 июля 2016 г. № 1-64/2016. Судебная практика по ст. 106 УК РФ // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/R2aM9RHgPk6V/> (дата обращения: 23.04.2018)

Приговор Первомайского районного суда г. Владивостока от 7 сентября 2017 г. № 1-354/17. Судебная практика по ст. 106 УК РФ // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/ZEXL9yTjUArC/> (дата обращения: 23.04.2018)

Приговор Центрального районного суда г. Хабаровска от 26 февраля 2016 г. № 1-163/2016. Судебная практика по ст. 106 УК РФ // URL: <https://rospravosudie.com/court-centralnyj-rajonnyj-sud-g-xabarovska-xabarovskij-kraj-s/act-514891844/> (дата обращения: 23.04.2018)

Приговор Свердловского районного суда г. Красноярска от 31 мая 2017 г. № 1-89/2017. Судебная практика по ст. 106 УК РФ // URL: <https://rospravosudie.com/court-sverdlovskij-rajonnyj-sud-g-krasnoyarska-krasnoyarskij-kraj-s/act-558198587/> (дата обращения: 23.04.2018)

Приговор Ялutorовского районного суда Тюменской области от 9 августа 2016 г. № 1-161/2016. Судебная практика по ст. 106 УК РФ // URL: <https://rospravosudie.com/court-yalutorovskij-rajonnyj-sud-tyumenskaya-oblast-s/act-533559936/> (дата обращения: 23.04.2018)

Приговор Богородицкого районного суда Тульской области от 6 февраля 2017 г. № 1-12/2017. Судебная практика по ст. 106 УК РФ // URL: <https://rospravosudie.com/court-bogorodickij-rajonnyj-sud-tulskaya-oblast-s/act-561809355/> (дата обращения: 23.04.2018)

Приговор Баксанского районного суда по делу № 1-234/2017 от 24.11.2017. Судебная практика по ст. 106 УК РФ // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/DSdMYheCAkrm/> (дата обращения: 23.04.2018)

Литература

Бабичев А.Г. Историческое становление российского уголовного законодательства об убийстве матерью новорожденного ребенка // Сборник статей Международной научно-практической конференции. Вестник Челябинского государственного университета. 2015. С. 99-105.

Баранова М.С. Уголовно-правовое регулирование убийства матерью новорожденного ребенка в российском законодательстве // Сборник статей Международной научно-практической конференции. Актуальные проблемы государства, права и гуманитарных наук. 2015. С. 331-336.

Бычков С.Н. Дискуссионные вопросы квалификации убийства матерью новорожденного ребенка // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2017. № 2 (74). С. 90-93.

Вакалюк Е.С. Субъект преступления, предусмотренного статьей 106 УК РФ // Вестник Челябинского государственного университета. 2012. № 1 (255). С. 63-65.

Городнова О.Н. Оценочные признаки элементов состава преступления «Убийство матерью новорожденного ребенка» // Вестник Российского университета кооперации. 2017. № 3 (29). С. 96-99.

Давтян Д.В. Уголовно-правовое значение беспомощного состояния потерпевшего по Советскому законодательству // Актуальные проблемы предупреждения и раскрытия преступлений. 2009. № 11 (5). С. 85-94.

Дядюн К.В. История регламентации уголовной ответственности за преступные посягательства, связанные с репродуктивными аспектами // Общество и право. 2013. № 4 (46). С. 108-115.

Засеева К.В. Убийство матерью новорожденного ребенка. Проблемы квалификации // Сборник статей Международной научно-практической конференции. Приоритетные направления развития науки. 2014. С. 90-93.

Зимина У.Е. Некоторые вопросы квалификации убийства матерью новорожденного ребенка // Инновационная наука. 2015. № 11. С. 160-163.

Зимина У.Е. Проблемы определения субъекта убийства матерью новорожденного ребенка // Сборник статей Международной научно-практической конференции. Проблемы правопонимания и правоприменения в прошлом, настоящем и будущем цивилизации. 2016. С. 178-179.

Иванова О.С. Убийство матерью новорожденного ребенка (ст. 106 УК РФ): проблемы описания состава преступления и дифференциации ответственности // Теория и практика общественного развития. 2016. № 7. С. 88-91.

Кротких С. А. Проблемы толкования и применения нормы об убийстве матерью новорожденного ребенка // Материалы III Междунар. науч. конф. Актуальные вопросы юридических наук. 2017. С. 132-136.

Кудаева Л.А. «Во время или сразу же после родов» как криминообразующий признак в случае убийства матерью новорожденного ребенка // Научные известия. 2016. № 4. С. 106-111.

Лукомская А.С. Понятие психотравмирующей ситуации в ст. 106 УК РФ // Вестник Оренбургского государственного университета. 2011. № 3. С. 74-77.

Лукьянчикова Е.Ф. Убийство матерью новорожденного ребенка (ст. 106 УК РФ) // Современные тенденции развития науки и технологий. 2016. № 7. С. 77-80.

Михель Д.В. Общество перед проблемой инфантицида: история, теория, политика // Журнал исследований социальной политики. 2007. № 4. С. 439-458.

Морозова О.В. Проблемные вопросы в квалификации убийства матерью новорожденного ребенка // Аллея науки. 2018. № 2 (18). С. 556-560.

Мурзина Л.И. Генезис уголовной ответственности за детоубийство // Известия Пензенского государственного педагогического университета им. В.Г. Белинского. 2008. № 7 (11). С. 101-104.

Мурзина Л.И. Квалификация убийства новорожденного ребенка, совершенного его матерью // Известия Пензенского государственного педагогического университета им. В.Г. Белинского. 2012. № 28. С. 134-137.

Мухачева И.М. Состояние психического расстройства, не исключающего вменяемости в соответствии со ст. 106 УК РФ // Актуальные проблемы российского права. 2017. № 2 (75). С. 183-190.

Назаровская А.Д. Характеристика состава преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ // Теория и практика общественного развития. 2005. № 1. С. 70-73.

Перепелкин В.Ю. Убийство матерью новорожденного ребенка – привилегированный состав преступления: спорные вопросы // Юридические чтения. 2016. № 2. С. 42-45.

Погосян Л.В. Уголовная ответственность за убийство матерью новорожденного ребенка // Международная научно-практическая конференция. Молодежь Сибири – науке России. 2014. С. 333-335.

Романова А.С. Некоторые проблемные вопросы квалификации соучастия в преступлениях со специальным субъектом (на примере ст. 106 УК РФ и ст. 131 УК РФ) // Сборник статей международной научно-практической конференции. Законность в современном обществе. 2016. С. 130-132.

Рылова И.О. Некоторые проблемы уголовной ответственности за убийство матерью новорожденного ребенка // Новая наука: от идеи к результату. 2016. № 12. С. 222-224.

Савенко И.А. Проблемы квалификации убийства матерью новорожденного ребенка // Общество и право. 2015. № 2 (52). С. 82-86.

Сазанова Е.А. Спорные вопросы квалификации убийства матерью новорожденного ребенка // Известия ВУЗов. 2014. № 6. С. 117-122.

Скопина Ольга. Анализ статистики убийств новорожденных и работы бэби-боксов в России // РВС. 2016. URL: <http://rvs.su/statia/analiz-statistiki-ubiystv-novorozhdennyh-i-raboty-bebi-boksov-v-rossii> (дата обращения: 23.04.2018)

Тменова С.Х. Некоторые проблемы квалификации убийства матерью новорожденного ребенка, совершенного совместно с другими лицами // Вестник научных конференций. 2017. № 5 (17). С. 165-167.

Хашина Н.Н. Проблема квалификации убийств, совершенных в соучастии // Вестник Самарской гуманитарной академии. 2014. № 1 (15). С. 164-167.